

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

dot: przetargu nieograniczonego na: Wykonywanie usług w zakresie przeglądów technicznych, konserwacji i napraw sprzętu oraz aparatury medycznej Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.

Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu informuje, że wpłynęły pytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia opracowanej do przedmiotowego przetargu i zgodnie z art. 38 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) w odpowiedzi na zadane pytania udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 1

Czy Zamawiający celem zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa pracy personelu medycznego oraz pacjentów, zgodności zapisów z instrukcją obsługi urządzenia oraz wymogami ustawy o wyrobach medycznych będzie wymagał do przeglądów i napraw użycia wyłącznie oryginalnych części zamiennych.

Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 20.

Pytanie 2

Ustawa o wyrobach medycznych w celu zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa pracy personelu medycznego i pacjenta wymaga przeprowadzenia przeglądów technicznych zgodnie z wymogami producenta. Czy zamawiający wymaga, aby w ramach procedury przeglądowej zgodnej z wymogami producenta, zostały wymienione części zużywalne według harmonogramu podanego w instrukcji obsługi?

Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 24.

Pytanie 3

Czy Zamawiający celem zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa pracy personelu medycznego i pacjenta, spełnienia procedur producenta, dostępu do oryginalnych części, aktualnego oprogramowania, wiedzy i dokumentacji technicznej będzie wymagał od wykonawcy posiadania autoryzacji producenta?

Odpowiedź: Tak. Zamawiający będzie wymagał przeszkolenia serwisowego w zakresie przeglądów i napraw sprzętu i aparatury medycznej będących przedmiotem zamówienia przeprowadzone przez producenta lub jego autoryzowany serwis w zakresie pakietów: 75, 81, 90, 98,, 112, 121, 124, 136, 155, 158, 160, 166. 170, 182, 183, 188, 189, zgodnie z SIWZ.

Pytanie 4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie z pakietu nr 42 pozycji nr: 2,4,5 ; z pakietu nr 80 pozycji nr: 3 ; z pakietu nr 118 pozycji nr: 4 oraz z pakietu nr 133 pozycji nr: 3,4 do osobnego pakietu? Wdzielenie w/w pozycji pozwoli na przygotowanie korzystniejszej oferty dla Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Obowiązują zapisy SIWZ.

Przedstawiam stanowisko TED – tender electronic daily cyt: „(...) nie można dodawać lub usuwać dodatkowych części zamówienia do ogłoszenia o zamówieniu za pomocą sprostowania”.

Pytanie 5

Czy w zakresie pakietów 1, 2, 3, 11, 19, 35, 39, 61, 76, 77, 102, 105, 187 Zamawiający odstąpi od wymogu posiadania szkoleń serwisowych w zakresie sprzętu i aparatury medycznej, będącej przedmiotem zamówienia, przeprowadzone przez producenta lub jego autoryzowanego przedstawiciela i dopuści do udziału firmę posiadającą personel z doświadczeniem w wykonywaniu usług serwisowych sprzętu objętego w/w pakietami?

Odpowiedź: Zamawiający nie będzie wymagał przeszkolenia serwisowego w zakresie przeglądów i napraw sprzętu i aparatury medycznej będących przedmiotem zamówienia przeprowadzone przez producenta lub jego autoryzowany serwis w zakresie w/w pakietów 1, 2, 3, 11, 19, 35, 39, 61, 76, 77, 102, 105, 187, zgodnie z SIWZ.

Pytanie 6

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na odbiór i dostawę ubezpieczoną przesyłką kurierską zgrzewarek z pakietu 3 na naprawy i przeglądy? Umożliwi to znaczne obniżenie kosztów wykonywanych czynności dla Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 7

Dotyczy Pakietu nr. 79 – Poz. 1

Prosimy o informację czy przeglądowi ma podlegać wyłącznie Wiertarka Elekin +zasilacz do wiertarki typ Elan GA855 sn: 5343 czy też przeglądowi będą podlegać również elementy składowe wyposażenia wiertarki jak wałki giętkie oraz końcówki robocze (np. prostnice, kątnice, wiertarki). Jeżeli przeglądowi będą miały podlegać w/w elementy składowe to prosimy o podanie szczegółowej listy tych elementów wraz z podaniem ich nazw, oraz numerów katalogowych.

Zwracamy uwagę że Zamawiający mając na uwadze treść art. 29 ust.1 PZP, jest zobowiązany do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący i z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności, które mogą mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Odpowiedź: Zamawiający informuje: przeglądowi podlega wyłącznie Wiertarka Elekin + zasilacz do wiertarki typ Elan tak jak w zapisie pakietu nr 79

Pytanie 8

Dotyczy Pakietu nr. 137 – Poz. 1

Prosimy o podanie numeru katalogowego oraz prawidłowego numeru seryjnego pompy infuzyjnej strzykawkowej wymienionej w pakiecie 137, poz.1. Podane w formularzu informacje nie pozwalają jednoznacznie stwierdzić typ i producenta pompy.

Odpowiedź: Zamawiający podaje dane pompy infuzyjnej wyszczególnionej w pakiecie 137: Pompa infuzyjna strzykawkowa Perfusor space typ 8713030 nr 319221 prod Braun rok 2016

Pytanie 9

Dotyczy projektu umowy par. 4 ust. 18 pkt. 1)

Jest:

18. Przez kalkulację cenową rozumie się sumę:

- 1) „wartość brutto 1 rbg określonej przez wykonawcę w ofercie

Prosimy o zmianę zapisu w projekcie umowy na:

- 1) „wartość brutto rbg będącej iloczynem liczby roboczogodzin potrzebnych do wykonania naprawy i stawki rbg zaoferowanej w ofercie”

Zamawiający nie może z góry założyć, że do wykonania każdej naprawy wystarczy jedna roboczogodzina.

Odpowiedź: Do porównania złożonych ofert zamawiający wymaga przedstawienia kosztów jednej roboczogodziny i na tej podstawie wyłoniony zostanie wykonawca. Zamawiający nie jest w stanie określić ilości roboczogodzin potrzebnych do wykonania różnych napraw co wiąże wykonawcę do przedstawiania każdorazowo oferty cenowej do wykonania naprawy.

Pytanie 10

Dotyczy projektu umowy par. 5 ust. 2

Prosimy o zmianę zapisu dotyczącego p. 5 pkt. 2 na:

„2. W przypadku zamiany stawki VAT zmianie ulegnie kwota podatku VAT i cena brutto, cena netto pozostanie bez zmian”

Odpowiedź: Zamawiający zmienia „Projekt umowy”, stanowiący załącznik nr 8 do SIWZ w zakresie zmiany § 5 ust. 2, tj.:

zmienia zapis: „W przypadku zmiany stawki VAT zmianie ulegnie kwota podatku VAT i cena netto, cena brutto pozostanie niezmienna.”

na zapis: „W przypadku zmiany stawki VAT zmianie ulegnie kwota podatku VAT i cena brutto, cena netto pozostanie niezmienna.”

Pytanie 11

Dotyczy załącznika 1 formularz oferty punkt 4: Firma nasza dokumentuje wykonanie usługi poprzez wystawienie Raportów Serwisowych przez inżyniera serwisowego i nie stosuje praktyki używania kart pracy. Czy Zamawiający zgodzi się na zastąpienie karty pracy Raportem Serwisowym.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 12

Pytanie dot. SIWZ część B rozdz. II pkt 5 oraz zał. nr 8 do SIWZ par. 2 ust.4 - Dotyczy pakietu nr 72 poz.3 oraz pakietu nr 180

Zgodnie z zaleceniami producenta, do przeprowadzenia i zakończenia pełnej procedury przeglądu okresowego sprzętu wymagane jest użycie oprogramowania serwisowego. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania przeglądu zgodnie z zleceniami producenta, a w szczególności sprawdzenia najdroższych elementów aparatu, w tym kalibracji układu lampy rtg i detektora, wg instrukcji wytwórcy aparatu, w trybie serwisowym. Zwracamy uwagę, że niepełna procedura przeglądu może skrócić żywotność aparatu, spowodować, że eksploatacja będzie niebezpieczna dla pacjentów i operatorów oraz być przyczyną wcześniejszego zużycia się szczególnie kosztownych podzespołów jak: lamp rtg, detektorów promieniowania i przez to narazić Zamawiającego na znaczne koszty, niewspółmierne do kosztów przeglądu aparatu. Jednocześnie zwracamy uwagę, że na rynku polskim pojawili się wykonawcy, którzy twierdzą, że to po stronie Zamawiającego jest dostarczenie mu dostępu do oprogramowania serwisowego. **Brak wyraźnego wskazania może skutkować problemami interpretacyjnymi, która ze stron (Zamawiający czy Wykonawca) odpowiedzialna jest za posiadanie odpowiednich licencji do korzystania z oprogramowania serwisowego, niezbędnego do wykonania pełnej procedury przeglądowej.**

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 13

dot. SIWZ część C rozdz. I pkt. 1 3) A

Prosimy o wyjaśnienie czy, a jeżeli tak, to w jaki sposób Zamawiający będzie weryfikował odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie zawodowe oraz wszelkie niezbędne środki, narzędzia i zasoby, w tym kadrowe, do wykonania przedmiotu umowy? Czy intencją Zamawiającego jest to, by na każde życzenie Wykonawca miał obowiązek przedłożenia np. certyfikatów ze szkoleń u producenta?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ, część C oraz Część D pkt III.5.3).

Pytanie 14

dot. SIWZ część C rozdz. I pkt. 1 3) C ppkt. b) oraz zał. nr 8 do SIWZ par. 4 ust.1

Prosimy o rozszerzenie zapisu przez dodanie pakietu nr 72 i 180. Zwracamy uprzejmie uwagę, że aparaty w pakietach 72 oraz 180 są wysokospecjalistyczną aparaturą medyczną, wykorzystującą promieniowanie rentgenowskie co za tym idzie niezbędne jest posiadanie adekwatnych kwalifikacji, szkoleń przeprowadzonych przez producenta lub jego autoryzowany podmiot. Pragniemy podkreślić, że serwisowanie ww. urządzeń przez osoby bez odpowiednich kwalifikacji może skutkować rozregulowaniem dawek promieniowania co może prowadzić do potencjalnych zagrożeń dla pracowników oraz pacjentów.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 15

dot. zał. nr 8 do SIWZ par.4 ust. 10 - Dotyczy pakietu nr 72 poz.3 oraz pakietu nr 180.

Czy Zamawiający dostarczy kody serwisowe niezbędne do wykonania pełnej procedury przeglądowej? Czy zapewnienie legalnych kodów serwisowych leży po stronie Wykonawcy?

Powyższa informacja jest niezbędna do przeprowadzenia prawidłowej kalkulacji.

Odpowiedź: Zgodnie z umową załupu aparatu Firma Siemens Healthineers jest zobowiązana do dostarczenia kodów serwisowych na żądanie Zamawiającego.

Pytanie 16

dot. zał. nr 8 do SIWZ par. 7 ust.1

Wziąwszy pod uwagę, iż zastrzeżenie kar umownych ma na celu zdyscyplinowanie Wykonawcy a nie wzbogacenie Zamawiającego oraz fakt, że zastrzeżenie zbyt wysokich kar umownych negatywnie wpłynie na kalkulacje ryzyk oraz cenę oferowaną przez Wykonawcę zwracamy się z prośbą o zmniejszenie wysokości kary umownej do 1%

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 17

dot. zał. nr 8 do SIWZ par. 7 ust.2

Wziąwszy pod uwagę, iż zastrzeżenie kar umownych ma na celu zdyscyplinowanie Wykonawcy a nie wzbogacenie Zamawiającego oraz fakt, że zastrzeżenie zbyt wysokich kar umownych negatywnie wpłynie na kalkulacje ryzyk oraz cenę oferowaną przez Wykonawcę zwracamy się z prośbą o zmniejszenie wysokości kary umownej do 2%

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 18

dot. zał. nr 2 do SIWZ pakiet 180

Prosimy o weryfikację nazwy urządzenia w pakiecie 180. Zwracamy uwagę, że prawidłowa nazwa to Luminos dRF max.

Odpowiedź: Zamawiający podaje prawidłową nazwę: Aparat RTG telekomando Luminos dRF max. Powyższa odpowiedź jest wiążąca dla Wykonawców i należy ją uwzględnić przy sporządzeniu oferty.

Pytanie 19

dotyczy zapisów SIWZ

Czy z ostrożności, w celu zapewnienia bezpieczeństwa pacjenta oraz jakości usług medycznych zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych (ustawa z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz.U.2017.211 t.j. z dnia 2017.02.03) Zamawiający będzie wymagał odpowiednich kwalifikacji technicznych dostawcy serwisu w zakresie aparatury będącej przedmiotem przetargu, potwierdzonych **aktualnymi certyfikatami odbytych przez inżynierów szkoleń organizowanych przez producenta?**

Jednocześnie wskazujemy iż kwestia osób dedykowanych do realizacji zamówienia istotnego z punktu widzenia bezpieczeństwa i zdrowia publicznego zamówienia jest kwestią kluczową, dlatego też wnosimy o rozważenie zmodyfikowania warunków udziału w postępowaniu w rozumieniu art. 22 ust. 1 pkt 2 uPzp poprzez nałożenie na wykonawców obowiązku posiadania certyfikatów odbytych przez inżynierów szkoleń organizowanych przez producenta.

Odpowiedź: Tak. Zamawiający będzie wymagał przeszkolenia serwisowego w zakresie przeglądów i napraw sprzętu i aparatury medycznej będących przedmiotem zamówienia przeprowadzone przez producenta lub jego autoryzowany serwis w zakresie pakietów ; 75, 81, 90, 98,, 112, 121, 124, 136, 155, 158, 160, 166. 170, 182, 183, 188, 189. Dla pozostałych pakietów Zamawiający dopuszcza ale nie wymaga.

Pytanie 20

dotyczy zapisów SIWZ

Czy Zamawiający dla zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa pracy personelu medycznego i pacjentów oraz zgodności zapisów z instrukcji obsługi urządzenia będzie wymagał od wszystkich Wykonawców do przeprowadzenia przeglądów i napraw użycia tylko oryginalnych i nowych części zamiennych?

Niniejsze zapytanie ma na celu przeciwdziałanie szkodliwym dla Zamawiającego praktykom, polegającym na stosowaniu w ramach przeglądów i napraw urządzeń zamiennych używanych lub regenerowanych. Na rynku urządzeń medycznych nie jest tajemnicą, że używane urządzenia są skupowane przez niektórych uczestników rynku, a następnie regenerowane celem ich powtórnego wykorzystania. Stosowanie takich rozwiązań w urządzeniach, w których kwestią kluczową jest precyzja (np. dawkowania środków) może nieść dla Zamawiającego istotne ryzyko w zakresie możliwości jego nieprawidłowego działania ze szkodą dla pacjentów, ale również z istotnym ryzykiem utraty możliwości udzielania świadczeń medycznych.

Pragniemy podkreślić, że zgodnie z art. 1 Dyrektywy Rady 93/42/EWG z dnia 14 czerwca

1993 r. dotyczącej wyrobów medycznych (Dziennik Urzędowy L 169 , 12/07/1993 P. 0001 – 0043) („Dyrektywa MDD”) wyposażenie, rozumiane jako artykuł, który o ile nie jest wyrobem, jest specjalnie przewidziany przez wytwórcę do stosowania razem z wyrobem, aby umożliwić wykorzystywanie wyrobu zgodnie z zamierzonym przez wytwórcę użyciem; jest traktowane jak wyroby medyczne na swoich własnych prawach. W rozumieniu więc tejże dyrektywy zarówno wyroby medyczne jak i wyposażenie są razem określane jako wyroby. Dyrektywa MDD w art. 12 stanowi następnie, że przypadkach, gdy system lub zestaw narzędzi medycznych zawiera wyroby nie noszące oznakowania CE lub, gdy wybrane połączenie wyrobów nie jest zgodne z ich pierwotnym zamierzonym użyciem, taki system lub zestaw narzędzi medycznych jest traktowany jako wyrób na swoich własnych prawach i jako taki podlega odrębnej procedurze oceny zgodności.

Powyższe może oznaczać, że wprowadzenie istotnych modyfikacji wyrobu medycznego może wiązać się z dolegliwymi konsekwencjami dla Zamawiającego.

Z tego względu rekomendujemy wprowadzenie w treści umowy zapisu gwarantującego Zamawiającemu dostarczenie przez wykonawcę nowych części zamiennych w następującym brzmieniu:

Wszystkie zainstalowane w trakcie wykonywania umowy elementy wyposażenia, części i podzespoły muszą być częściami nowymi (tj. części nie naprawiane lub nie regenerowane), oryginalnymi lub dopuszczonymi przez producenta zamiennikami, które nie powodują utraty statusu wyrobu medycznego oznaczonego znakiem CE.”

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zarówno części nowe, oryginalne jak i dopuszczone przez producenta zamienniki. Zamawiający zniemia „Projekt umowy”, stanowiący załącznik nr 8 do SIWZ w zakresie § 4 poprzez dodanie w ust. 10 zdania drugiego o następującej treści:

„Zamawiający wymaga, aby w trakcie realizacji niniejszej umowy, wszystkie zainstalowane elementy wyposażenia, części i podzespoły muszą być częściami nowymi , oryginalnymi lub zamiennikami dopuszczonymi przez producenta.” Powyższy zapis odnosi się zarówno do usługi przeglądu jaki i naprawy”.

Pytanie 21

dotyczy zapisów SIWZ

Czy Zamawiający wymaga, aby czynności serwisowe były wykonywane zgodnie z aktualnymi podręcznikami serwisowymi z możliwością dostarczenia opcji serwisowych zalecanych przez wytwórcę sprzętu a czynności serwisowe powinny być w pełni zgodne z aktualnymi listami tych czynności, mając na uwadze odpowiedzialność Zamawiającego związane z możliwością zaistnienia incydentów medycznych, wywołanych nieprawidłowym przeprowadzeniem usługi serwisowej?

Pragniemy wskazać, że zgodnie z treścią art. 90 ustawy z dnia 20 maja 2010 o wyrobach medycznych (Dz.U.2017.211 t.j. z dnia 2017.02.03) wyrób powinien być właściwie dostarczony, prawidłowo zainstalowany i utrzymywany oraz używany zgodnie z przewidzianym zastosowaniem, a użytkownik wyrobu jest obowiązany do przestrzegania instrukcji używania. Wskazujemy, że na użytkowniku wyrobu medycznego spoczywa pełna odpowiedzialność za nieprawidłowe użytkowanie wyrobu, w tym w szczególności nieprawidłowy serwis, skutkiem którego może dojść do zaistnienia incydentów medycznych.

Mając na uwadze powyższe kluczową kwestią jest dołączenie do opisu przedmiotu zamówienia szczegółowej instrukcji obsługi urządzenia lub co najpóźniej jego wyciągu.

Odpowiedź: Zakres czynności wykonywanych w ramach przeglądów powinien być zgodny z zaleceniami producenta i obowiązującymi przepisami prawa, zgodnie z § 2 ust. 4 „Projekt umowy”, stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ.

Pytanie 22

Część Pakiet 90, 121

W związku z tym, iż powyższe pakiety dotyczą aparatury ratującej życie, wnosimy i poniższe.

Czy Zamawiający również dla powyższych pakietów będzie wymagał, aby Wykonawca był zamieszczony w wykazie podmiotów o których mowa w art. 90 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz.U.2017.211 t.j. z dnia 2017.02.03) i posiadał aktualne uprawnienia wynikające ze **statusu autoryzowanego serwisu w zakresie przeglądów technicznych i konserwacji sprzętu medycznego**? Jednocześnie nadmieniamy, iż w/w wymóg nie stoi w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych dlatego, że każdy podmiot na rynku może ubiegać się o uzyskanie autoryzacji na świadczenie usług serwisowych, która potwierdza standardy profesjonalnej obsługi serwisowej zapewniającej maksymalne bezpieczeństwo pacjentów oraz personelu medycznego.

Wskazujemy, że niniejsze wymaganie nie narusza zasady równego traktowania, gdyż każdy zainteresowany może odbyć przedmiotowe szkolenie u producenta i uzyskać stosowny certyfikat. Nadto każdy zainteresowany podmiot może uzyskać przedmiotową autoryzację. W szczególności dotyczy to czynności związanych z fachową instalacją wyrobu, jego okresową konserwacją, okresową lub doraźną, stosownie do potrzeb, obsługą serwisową, aktualizacją oprogramowania wyrobu, jeżeli je posiada, także okresowymi lub doraźnymi przeglądami, regulacjami, kalibracjami (ustaleniami zależności pomiarowych), wzorcowaniami, weryfikacją lub kontrolą bezpieczeństwa, jeżeli nie mogą one być wykonane przez użytkownika wyrobu we własnym zakresie. Wszystkie wskazane czynności muszą być jednoznacznie określone i wyczerpujące. Jeżeli wbrew temu użytkownik wykona je samowolnie, wbrew jasnym ustaleniom, to wszelką odpowiedzialność z tytułu wadliwego działania wyrobu i ewentualnych skutków i następstw dla pacjenta, osoby używającej i posługującej się wyrobem lub osoby trzeciej, ponosi wyłącznie użytkownik wyrobu. W przypadku wielu wyrobów medycznych z natury rzeczy konieczna jest wysoce profesjonalna obsługa dla należytego wykonania wskazanych wyżej czynności. (Poździuch Stefan, Ustawa o wyrobach medycznych. Komentarz, Opublikowano: LEX 2012). Podmioty autoryzowane ponoszą wyższe koszty działalności zgodnie z wyrokiem KIO 2184/17 dlatego są w mniej uprzywilejowanej pozycji w stosunku do firm wykonujących tylko przeglądy i serwis.

Podmioty nieautoryzowane w swojej działalności nie ponoszą wysokich kosztów związanych z przestrzeganiem zaleceń wytwórcy sprzętu medycznego (w szczególności: nie szkolą inżynierów serwisowych w surowym reżimie bezpieczeństwa i częstotliwości, nie używają oryginalnych części zamiennych zalecanych przez wytwórcę, nie posiadają praw do używania własności intelektualnej polegającego na instalowaniu najnowszych wersji oprogramowania aplikacyjnego i diagnostycznego podczas przeglądów technicznych). Linia orzecznictwa potwierdza powyższe stwierdzenia. Krajowa Izba Odwoławcza w orzeczeniu KIO 2184/17 orzekła: „Przystępujący (GE Medical Systems Sp. z o.o.) trafnie zauważył także, że nie jest tak, że przewaga podmiotu autoryzowanego jest większa. Wynika to z faktu, że podmioty autoryzowane ponoszą wyższe koszty, zatem kryteria mogą się równoważyć. Sam fakt, że Zamawiający różnicuje podmioty autoryzowane i nieautoryzowane, lub też, że oczekuje autoryzacji, nie stanowi ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu..”

Odpowiedź: Tak. Zamawiający będzie wymagał przeszkolenia serwisowego w zakresie przeglądów i napraw sprzętu i aparatury medycznej będących przedmiotem zamówienia przeprowadzone przez producenta lub jego autoryzowany serwis w zakresie pakietów 90, 121.

Pytanie 23

Pakiet 90, 121, 122, 123, 130

Czy z celu ostrożności i zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa a także wysokiego standardu wykonanej usługi będzie wymagać od Wykonawców nie będących autoryzowanym serwisem wytwórcy następujących dokumentów:

1. instrukcji serwisowych wytwórcy
2. procedury i wykonywane czynności określone przez wytwórcę
3. umowa licencyjna uprawniająca do dysponowania kluczami i kodami do oprogramowania serwisowego w zakresie umożliwiającym realizację przedmiotu zamówienia, jeżeli dotyczy to danego modelu urządzenia

4. umowa licencyjna uprawniająca do dysponowania dokumentacją techniczną wytwórcy (instrukcje serwisowe, procedury i zakres czynności), w zakresie przedmiotu zamówienia
5. dokumenty potwierdzające kwalifikacje i
6. doświadczenie zawodowe osoby/osób wskazanych przez Wykonawcę do wykonania przedmiotu zamówienia, wydanych przez wytwórcę imiennie na wskazane osoby oraz na określony typ i model urządzenia medycznego objętego umową?

Odpowiedź: Zamawiający będzie wymagał przeszkolenia serwisowego w zakresie przeglądów i napraw sprzętu i aparatury medycznej będących przedmiotem zamówienia przeprowadzone przez producenta lub jego autoryzowany serwis w zakresie pakietów 90,121. Natomiast w zakresie pakietów 122, 123, 130 Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.

Pytanie 24

dotyczy Pakiet 121 Aparaty do znieczuleń i monitory

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż działając zgodnie z art. 90 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 107, poz. 679) Zamawiający będzie **wymagać i egzekwować od Wykonawców** (w postaci zewnętrznych kontroli doraźnych przez producenta sprzętu) wykonania przeglądu **aparatów do znieczulania** zgodnie z wymogiem oraz procedurą wyznaczoną przez wytwórcę urządzenia wraz z wymianą wszystkich części wskazanych przez wytwórcę jako koniecznych do wymiany właściwych dla danego roku przeglądowego, liczonego od daty instalacji, zgodnie z poniższą tabelą?

Opis części	co 12 miesięcy liczone od daty instalacji	co 24 miesiące liczone od daty instalacji
Uszczelki gniazd parowników komplet	ü	ü
Zawór grzybkowy wentylatora		ü
Uszczelka zaworu oddechu spontanicznego		ü
Akumulator aparatu do znieczulania		ü

Odpowiedź: Zamawiający zmienia „projekt umowy”, stanowiący załącznik nr 8 do SIWZ w zakresie zmiany § 2 ust. 3 lit d, tj.:

zmienia zapis:

„3.Przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie:

d) wymianę pakietów serwisowych zalecanych przez producenta, (części objęte przeglądem rocznym)”;

na zapis:

„3.Przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie:

d) wymianę pakietów serwisowych zalecanych przez producenta;”

Pytanie 25

dotyczy Pakietu 121

Prosimy Zamawiającego o informacje czy aparaty do znieczulania posiadają dodatkowe monitory, które należy uwzględnić w wycenie, jeżeli tak prosimy o podanie typu i producenta monitora. Czy jeśli posiadają monitory to czy też posiadają moduły gazowe, które należy w kalkulować w cenę?

Odpowiedź: Aparaty do znieczuleń poz 1,2,4,5 posiadają dodatkowe monitory i posiadają moduły gazowe.

Poz 1 monitor typ AM prod GE,

poz 2 monitor typ light F prod Datex Ohmeda,

poz 4 monitor typ AM prod GE,

poz 5 monitor prod Datex Ohmeda.

Pytanie 26

dotyczy pakiet 90, 121, 122, 123, 130

Czy Zamawiający wymaga wykonania przeglądów powyższych pakietów zgodnie z zaleceniami producenta, licząc od daty instalacji sprzętu – odpowiednio przegląd roczny, dwuletni, trzyletni, czteroletni – uwzględniając wymianę wszystkich części wymaganych przy danym przeglądzie przez producenta?

Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 24.

Pytanie 27

Pakiet 122 Monitory, Pakiet 123 Kard omonitory, Pakiet 130 Monitory

Czy monitory posiadają moduły gazowe i należy wliczyć ich przegląd w cenę?

Odpowiedź:

Pakiet 122 Monitory pozycje 1-4 posiadają moduły gazowe, poz 5,6 nie posiadają modułu gazowego.
Pakiet 123 Kardiomonitoring pozycje 10-13 posiadają moduły gazowe, pozostałe pozycje nie posiadają modułu gazowego.

Pak 130 Monitory nie posiadają modułu gazowego.

Pytanie 28

pakiet 90, Pakiet 121, Pakiet 122, Pakiet 123, Pakiet 130

Czy wykonawca ma w kalkulować w cenę oferty przeglądy, naprawy, koszt dojazdu i robociznę? Czy oferta dotyczy jedynie przeglądów?

Odpowiedź: Zamawiający określił warunki w § 4 ust 8 „Projekt umowy”, stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ.

Pytanie 29

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na złożenie oferty w wersji elektronicznej (mailem lub poprzez platformę – dokumenty podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym), zgodnie z zaleceniem UZP? Prośbę swoją uzasadniamy nie tylko zaleceniami UZP, ale również faktem, że w ciągu z panującą epidemią koronawirus, pracownicy firmy pracują zdalnie poza siedzibą firmy i mają utrudnioną możliwość złożenia oferty w wersji papierowej. <https://www.uzp.gov.pl/aktualnosci/komunikacja-elektroniczna-w-dobie-zagrozenia-epidemicznego>

Odpowiedź: Tak, zgodnie z zapisami § IWZ w części B rozdział IV pkt 3.

Pytanie 30

Czy Zamawiający w Pakiecie 87 i 104 wymaga, aby serwis urządzeń realizowany był przez producenta urządzenia lub autoryzowany serwis producenta ?

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga.

Pytanie 31

dotyczące Wzoru Umowy:

Wskazujemy, iż wskazana wysokość kary w par 7 ust. 1, 2,3 jest rażąco wygórowana, istotnie odbiegającymi od standardowo stosowanych na rynku kar w przypadku opóźnienia, a zatem może prowadzić do nieuzasadnionych korzyści po stronie Zamawiającego i nieuzasadnionego obciążenia Wykonawcy w oderwaniu o potencjalnego rozmiaru rzeczywistej szkody, jaka może wystąpić. Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację kary i wprowadzenie zróżnicowanych kar w zależności od skali naruszenia:

„W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy Zamawiający naliczy Wykonawcy kary umowne w następującej wysokości:

- a. za opóźnienie w wykonaniu usługi serwisowej ustalonej w harmonogramie 0,1% ceny netto PLN określonej w § 3 ust. 1, za każdy dzień zwłoki,
- b. za opóźnienie w dostawie sprzętu zastępczego 0,3% ceny netto PLN określonej w § 3 ust. 1, za każdy dzień zwłoki,
- c. w przypadku nienależytego wykonania usługi, Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 1% wynagrodzenia brutto przedmiotu umowy, określonego w § 3 ust.1.”

Dodatkowo, Zwracamy uwagę, że brak określenia limitu kar może prowadzić do powstania kary rażąco wygórowanej. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego oraz naruszenia zasady proporcjonalności. W związku z tym proponujemy określenie limitu kar umownych, co umożliwi również wykonawcom właściwą ocenę ryzyka i należyłą wycenę oferty (zgodne z wyrok KIO z 4.09.2018, KIO 1601/18). Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie limitu kar umowny na poziomie 20% wartości umowy?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Obowiązują zapisy SIWZ.

Pytanie 32

Dotyczy Części C „WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU”, punkt Rozdział I ust. 3) ppkt. A, B), C), wzór umowy zał. Nr 8 § 4 ust.1 oraz pozostałych, których dotyczy pakietu nr 17, 70:

Zwracamy się z prośbą o wprowadzenie wymogu posiadania autoryzacji producenta sprzętu, będącego przedmiotem niniejszego postępowania.

Podkreślamy, że umożliwienie osobom nieuprawnionym przez Producenta sprzętu medycznego wykonywania przeglądów, napraw oraz wymiany części zamiennych niewiadomego pochodzenia, jednoznacznie wiąże się z nie wypełnieniem przy użytkowaniu Sprzętu instrukcji jego użytkowania. Przekłada się to na brak ciągłości bezpiecznego użytkowania Sprzętu i ryzyko powstania incydentów medycznych.

Jednocześnie, powyższe wyłącza odpowiedzialność producenta za Sprzęt i jego funkcjonowanie.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.

W przypadku braku zgody Zamawiającego na postawienie wymogu posiadania przez Wykonawcę autoryzacji producenta, zwracamy się z prośbą o wprowadzenie dodatkowego kryterium oceny ofert w postaci posiadania autoryzacji producenta sprzętu. Przykładowo:

KRYTERIUM:

- | | |
|-----------------------------------|-----|
| 1) Cena | 60% |
| 2) Czas reakcji serwisu | 20% |
| 3) Autoryzacja producenta sprzętu | 20% |

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 33

Dotyczy Części C „WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU”, punkt Rozdział I ust. 3) ppkt. A, B),C, umowa zał. nr 8 § 4 ust. 1 oraz pozostałych, których dotyczy pakietu nr 17, 70:

Zwracamy się z prośbą o postawienie wymogu przedstawienia certyfikatu w zakresie konkretnego modelu serwisowanej aparatury medycznej, będącej przedmiotem niniejszego postępowania, wystawionego przez producenta sprzętu lub autoryzowanego przedstawiciela producenta.

Jako autoryzowany przedstawiciel producenta, pragniemy zwrócić uwagę Zamawiającego na kwestie związane z wykonywaniem serwisu przez podmioty nieuprawnione. Podkreślamy, że umożliwienie osobom nieuprawnionym przez Producenta sprzętu medycznego wykonywania przeglądów, napraw oraz wymiany części zamiennych niewiadomego pochodzenia, jednoznacznie wiąże się z nie wypełnieniem przy użytkowaniu Sprzętu instrukcji jego użytkowania.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.

Pytanie 34

Dotyczy „WZORU UMOWY” zał. nr 8 do SIWZ § 4 ust.7, zał. nr 2 do SIWZ „Formularz cenowy”, w nawiązaniu do § 7 ust. 3 oraz pozostałych, których dotyczy pakietu nr 17:

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o odstąpienie od wymogu dostarczenia urządzenia zastępczego.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę w zakresie Pakietu 17 i zmienia „Projekt umowy”, stanowiący załącznik nr 8 do SIWZ w zakresie zmiany § 4 ust. 7, poprzez wykreślenie Pakietu 17 w przypisie dolnym.

Pytanie 35

Dotyczy zapisów SIWZ, WZORU UMOWY oraz pozostałych, których dotyczy w zakresie pakietu nr 17, 70:

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że użyte części powinny być nowe, oryginalne i pochodzić z oficjalnego kanału sprzedaży na rynek polski.

Jako autoryzowany przedstawiciel producenta, pragniemy zwrócić uwagę Zamawiającego na kwestie związane z wykonywaniem serwisu przez podmioty nieuprawnione. Podkreślamy, że umożliwienie osobom nieuprawnionym przez Producenta sprzętu medycznego wykonywania przeglądów, napraw oraz wymiany części zamiennych niewiadomego pochodzenia, jednoznacznie wiąże się z nie wypełnieniem przy użytkowaniu Sprzętu instrukcji jego użytkowania.

Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 20.

Pytanie 36

Dotyczy, WZORU UMOWY zał. nr 8 do SIWZ § 7 ust.1. 2. 3., oraz pozostałych, których dotyczy w zakresie pakietu nr 17, 70:

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów na:

1. „W przypadku nie wykonania usługi w terminie wymaganym przez Zamawiającego, Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 10 % wynagrodzenia brutto przedmiotu umowy, określonego w § 3 ust.1.”
2. „W przypadku nienależytego wykonania usługi, Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 10% ~~20~~ % wynagrodzenia brutto przedmiotu umowy, określonego w § 3 ust.1.”
3. „W przypadku nie dostarczeniu urządzenia zastępczego w terminie opisanym w § 4 ust. 7, Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 10% ~~20~~% wynagrodzenia brutto przedmiotu umowy, określonego w § 3 ust. 1, za każdy dzień zwłoki.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Obowiązują zapisy SIWZ.

Pytanie 37

Dotyczy, WZORU UMOWY zał. nr 8 do SIWZ § u ust. 3 ppkt. f), oraz pozostałych, których dotyczy w zakresie pakietu nr 17, 70:

Zwracamy się do Zamawiającego o dorecyzowanie pojęcia „sprawdzanie instalacji”. Co Zamawiający ma na myśli o jaką/czego instalację chodzi co mamy sprawdzić?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga sprawdzenia instalacji elektrycznej, gazowej lub innej wymaganej przez producenta urządzenia.

Pytanie 38

Dotyczy, WZORU UMOWY zał. nr 3 do SIWZ § 4 ust. 3, oraz pozostałych, których dotyczy w zakresie pakietu nr 17, 70:

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu na:

„Maksymalny czas reakcji Wykonawcy od momentu zgłoszenia w formie telefonicznej, faksu wynosi 24 godziny (w dni robocze).

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 39

Dotyczy, WZORU UMOWY zał. nr 3 do SIWZ § 4 ust. 26 ppkt.4), oraz pozostałych, których dotyczy w zakresie pakietu nr 17, 70:

Zamawiający w/w zapisie wymaga przedłożenia na żądanie kopii umów o pracę w terminie nie dłuższym niż 5 dni roboczych. Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie i przedłożenia Zamawiającemu do umowy zaświadczeń o zatrudnieniu o pracę wraz z informacjami wymaganymi przez Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza proponowane rozwiązanie.

Pytanie 40

Dotyczy, WZORU UMOWY zał. nr 3 do SIWZ § 4 ust. 21, oraz pozostałych, których dotyczy w zakresie pakietu nr 17, 70:

Zamawiający wymaga:

21. „Wykonawca zobowiązuje się po dokończonej naprawie do przedstawienia wykazu użytych części zamiennych wykorzystanych w trakcie prac oraz na każde żądanie Zamawiającego ekspertyzy powykonawczej stanu technicznego opisującą zakres uszkodzeń oraz części i podzespoły, które będą wymienione w trakcie naprawy.”

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu na:

21. „Wykonawca zobowiązuje się po dokończonej naprawie do przedstawienia wykazu użytych części zamiennych wykorzystanych w trakcie prac oraz na każde żądanie Zamawiającego ocenę stanu technicznego opisującą zakres uszkodzeń oraz części i podzespoły, które będą wymienione w trakcie naprawy.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Obowiązują zapisy SIWZ.

Pytanie 41

Dotyczy zapisów SIWZ, zał. nr 2 do SIWZ „FORMULARZ CENOWY”, których dotyczy w zakresie pakietu nr 70:

Zwracamy się z prośbą o odstąpienie wymogu wykonania kalibracji powietrznej tomografu komputerowego, powyższa czynność nie wchodzi w zakres czynności przeglądowych. Nadmieniamy, iż czynność należy do Użytkownika i powinien ją wykonywać w miarę konieczności.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga wykonania kalibracji powietrznej tomografu co 6 miesięcy.

Pytanie 42

dot. Załącznika nr 1 – Formularz oferty pkt. 4

Zwracamy się z prośbą o wyrażenie zgody na podanie wartości brutto 1 rbg oraz kosztu dojazdu/powrotu brutto w przypadku naprawy sprzętu dla poszczególnych pozycji Pakietu nr 101 ze względu na różnorodność urządzeń znajdujących się w tym pakiecie, a w konsekwencji dużą rozpiętość kosztów pomiędzy poszczególnymi sprzętami?.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 43

dot. Załącznika nr 1 – Formularz oferty pkt. 21

Zwracamy się z prośbą o odstąpienie od wymogu numerowania stron w przypadku oferty w postaci elektronicznej ze względu na to, że poszczególne załączniki składające się na ofertę są odrębnymi folderami i ewentualne numery stron musiałyby być nanoszone odrębnie?.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 44

dot. Załącznika nr 8 – Projekt umowy §4 pkt 3

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu dot. czasu reakcji Wykonawcy i podanie w tym punkcie czasu, jaki zostanie zaoferowany przez Wykonawcę, z zastrzeżeniem, że minimalny czas to 48 godzin (w dni robocze) – zgodnie z kryteriami oceny ofert?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 45

Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne rozwiązania umowy, celowe jest, aby przed rozwiązaniem umowy przez Zamawiającego wykonawca został wezwany do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej wystarczająco zmobilizuje wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli

uniknąć rozwiązania umowy, a tym samym uniknąć skutków rozwiązania umowy, które są niekorzystne dla obu stron. W związku z powyższym zwracamy się o wprowadzenie dodatkowego zapisu w umowie uwzględniającego wcześniejsze wezwanie Wykonawcy do należytego wykonania umowy.

Odpowiedź: Zgodnie z § 8 „Projekt umowy”, stanowiący załącznik nr 8 do SIWZ.

Pytanie 46

Czy ilość wskazanych w Części A Sekcja VI Pkt. 2 ppkt. 6 SIWZ (oraz odpowiednia zapis §10 ust. 1 pkt. 6 wzoru umowy) termin wykonania zamówienia w zakresie pakietu 70 dotyczy ilości przeglądów w danym roku kalendarzowym czy w okresie 12 m-cznych począwszy od daty zawarcia umowy? Z uwagi na okoliczność, iż umowa jest zawierana w trakcie trwania roku kalendarzowego nie jest możliwe spełnienie wymogu 4 przeglądów w roku 2021 i w roku 2022.

Odpowiedź: Zamawiający informuje: Począwszy od daty zawarcia umowy o udzielenie przedmiotowego zamówienia w okresie 12 – miesięcznym.

Pytanie 47

Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie pojęcia „sytuacji kryzysowej”, o której mowa w zapisie §8 ust. 1 pkt. 3 wzoru umowy poprzez dodanie zdania w następującym brzmieniu: *Przez sytuację kryzysową strony rozumieją zdarzenia zewnętrzne, niezależne od Stron i niemożliwe do przewidzenia, takie jak w szczególności: kataklizmy lub analogiczne zdarzenia wywołane przez siły naturalne, wojnę, strajki, ataki terrorystyczne, zdarzenia medyczne i epidemiologiczne, inne zdarzenia losowe, akty władzy państwowej, akty organów unijnych, które uniemożliwiają prawidłowe wykonanie umowy, a także okoliczności związane z wystąpieniem COVID-19, które wpływają w jakikolwiek sposób na należyte wykonanie umowy.*

Odpowiedź: Zamawiający zmienia „Projekt umowy”, stanowiący załącznik nr 8 do SIWZ w zakresie § 8 poprzez dodanie w ust. 1 punktu 4 o następującej treści:

„Przez sytuację kryzysową strony rozumieją zdarzenia zewnętrzne, niezależne od Stron i niemożliwe do przewidzenia, takie jak w szczególności: kataklizmy lub analogiczne zdarzenia wywołane przez siły naturalne, wojnę, strajki, ataki terrorystyczne, zdarzenia medyczne i epidemiologiczne, inne zdarzenia losowe, akty władzy państwowej, akty organów unijnych, które uniemożliwiają prawidłowe wykonanie umowy.”

Wykonawca zwraca się z prośbą o usunięcie z zapisu §8 ust. 1 pkt. 3 wzoru umowy określenia „ogólnokrajowej” ponieważ zdarzenia niezależne od woli stron, które będą oddziaływać na przebieg realizacji umowy mogą występować także w skali lokalnej oraz globalnej.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Obowiązują zapisy SIWZ.

Pytanie 48

Wykonawca zwraca się z prośbą o rezygnację przez Zamawiającego z zapisu §5 ust. 2 wzoru umowy bowiem zastosowanie wskazanego w nim mechanizmu – tj. utrzymanie ceny jednostkowej brutto usługi przy jakimkolwiek wzroście stawki podatku VAT jest równoznaczne z koniecznością obniżenia ceny netto tej usługi, co de facto prowadzi do wymuszenia na Wykonawcy udzielenia Zamawiającemu rabatu cenowego. Automatyczne obniżanie ceny netto niezależnie od rzeczywistego kosztu usługi może prowadzić do powstania po stronie Wykonawcy szkody m. in. w postaci konieczności poniesienia części kosztów związanych ze świadczeniem, co nie było uwzględniane ani w SIWZ ani przy składaniu oferty. Nadto Wykonawca wskazuje, iż podatek VAT jako należność publicznoprawna jest odprowadzany przez Wykonawcę do urzędu skarbowego i nie stanowi przysporzenia po stronie Wykonawcy, w konsekwencji brak jest podstaw do kompensowania jego zmian poprzez obniżanie wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy.

Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 10.

Pytanie 49

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisów §7 wzoru umowy w ten sposób, że kara umowna będzie naliczana od wartości netto a nie brutto. Podatek VAT jako należność publicznoprawna jest odprowadzany przez Wykonawcę do urzędu skarbowego i nie stanowi przysporzenia po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Obowiązują zapisy SIWZ.

Pytanie 50

Wykonawca zwraca się z prośbą o rezygnację z zapisu §7 ust. 2 wzoru umowy ponieważ prowadzi do podwójnego nałożenia na Wykonawcę kary w danych okolicznościach. Wskazane regulacje stanowią o nieuprawnionej kumulacji kar umownych na etapie zapisów umownych za wystąpienie tych samych okoliczności, przykładowo z tytułu naruszenia terminu wykonania naprawy co także jest przejawem nienależytego wykonywania usługi. Zgodnie z przepisami prawa i orzecnictwem, w którym przyjmuje się, że sytuacja taka jest niedopuszczalna (uchwała SN z dnia 16 stycznia 1984 roku, III CZP 70/83 oraz Wyrok SN z dnia 28 stycznia 2011 r., I CSK 315/10) obciążenie dwukrotną karą umowną za tę samą okoliczność przejawiającą się w nienależyтым wykonaniu zobowiązania uznać należy za sprzeczne z naturą odpowiedzialności odszkodowawczej (art. 353¹ w zw. Z art. 361 § 1 i 2 w zw. Z art. 483 § 1 KC).

Względnie, wykonawca zwraca się z prośbą o miarkowanie wskazanej w ww. zapisie wzoru umowy kary do wysokości 10% wartości jednostkowej netto danego przeglądu, którego dotyczy uchybienie. Pierwotnie wskazana kara jest w ocenie Wykonawcy nieadekwatna do ewentualnej szkody po stronie Zamawiającego. W szczególności naliczanie kary także od wartości zrealizowanej już części umowy, w zakresie której Zamawiający nie poniósł żadnej szkody, bądź ustalania mechanizmu naliczania kary w taki sposób, który może prowadzić do sytuacji, w której wysokość kary umownej jest wyższa od wartości jednostkowej usługi.

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą równowagę stron w sposób nadmierny, a „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

(https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0012/41313/Lista-klauzul-naruszajacych-rownowage-kontraktowa-w-sposob-nadmierny.pdf).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Obowiązują zapisy SIWZ.

Pytanie 51

Wykonawca zwraca się z prośbą o rezygnację z zapisu §7 ust. 3 wzoru umowy ponieważ prowadzi do podwójnego nałożenia na Wykonawcę kary w danych okolicznościach. Wskazane regulacje stanowią o nieuprawnionej kumulacji kar umownych na etapie zapisów umownych za wystąpienie tych samych okoliczności, przykładowo z tytułu naruszenia terminu dostarczenia urządzenia zastępczego, co także jest przejawem nienależytego wykonywania usługi. Zgodnie z przepisami prawa i orzecznictwem, w którym przyjmuje się, że sytuacja taka jest niedopuszczalna (uchwała SN z dnia 16 stycznia 1984 roku, III CZP 70/83 oraz Wyrok SN z dnia 28 stycznia 2011 r., I CSK 315/10) obciążenie dwukrotną karą umowną za tę samą okoliczność przejawiającą się w nienależyтым wykonaniu zobowiązania uznać należy za sprzeczne z naturą odpowiedzialności odszkodowawczej (art. 353¹ w zw. Z art. 361 § 1 i 2 w zw. Z art. 483 § 1 KC).

Względnie, wykonawca zwraca się z prośbą o miarkowanie wskazanej w ww. zapisie wzoru umowy kary do wysokości 0,1% wartości jednostkowej netto danego przeglądu, którego dotyczy uchybienie – za każdy dzień zwłoki. Pierwotnie wskazana kara jest w ocenie Wykonawcy nieadekwatna do ewentualnej szkody po stronie Zamawiającego. W szczególności naliczanie kary także od wartości zrealizowanej już części umowy, w zakresie której Zamawiający nie poniósł żadnej szkody, bądź ustalania mechanizmu naliczania kary w taki sposób, który może prowadzić do sytuacji, w której wysokość kary umownej jest wyższa od wartości jednostkowej usługi.

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą równowagę stron w sposób nadmierny, a „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

(https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0012/41313/Lista-klauzul-naruszajacych-rownowage-kontraktowa-w-sposob-nadmierny.pdf).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Obowiązują zapisy SIWZ.

Pytanie 52

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisu §7 ust. 1 wzoru umowy w ten sposób, aby kara umowna była naliczana od wartości jednostkowej netto danego przeglądu, którego dotyczy uchybienie.

Wykonawca zwraca uwagę, iż zgodnie z obowiązującymi zasadami prawa i przyjętym orzecznictwem kara umowna nie może pozostawać w dysproporcji, być nieproporcjonalna w stosunku do wielkości realizowanej części zamówienia. Uznany jest pogląd, że o rażącym wygórowaniu kary umownej świadczy stosunek, w jakim do siebie pozostają dochodzona kara umowna i spełnione z opóźnieniem świadczenie. Ponadto Wykonawca zwraca uwagę, że w doktrynie i orzecznictwie uznaje się, że w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, można ją uważać za rażąco wygórowaną. W wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 28 listopada 2013 roku (I ACa 539/13) podniesiono, że w orzecznictwie Sądu Najwyższego uznaje się za miernik oceny wysokości kary umownej stosunek między wysokością kary umownej a wartością wykonanego z opóźnieniem zobowiązania. Wykonawca zwraca także uwagę, iż zapisy projektu umowy winny przewidywać kary umowne w adekwatnej wysokości do odszkodowania, które mogłyby być dochodzone na zasadach ogólnych. Kara umowna jest instytucją, która ma pełnić przede wszystkim funkcję kompensacyjną. Obowiązujące zasady prawa wskazują na przesłanki przesądzające o rażącym wygórowaniu kary umownej zwłaszcza w okolicznościach, gdy wierzyciel nie poniósł żadnej szkody albo poniósł szkodę nieznaczną wskutek niewykonania umowy. Do sytuacji rażąco wygórowanej kary może dojść już na etapie samych zapisów umownych, jak również poprzez ich zastosowanie w konkretnej sytuacji. Nie powinno dochodzić już na etapie samych zapisów umownych do sytuacji, w których zastrzeżona kara umowna będzie rażąco wygórowana. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 24 kwietnia 2014 r. (I ACa 26/14) oceny, czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana dokonuje się w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony.

Przykładem takiej rażącej dysproporcji jest naliczanie kary także od wartości zrealizowanej już części umowy, w zakresie której Zamawiający nie poniósł żadnej szkody, bądź ustalania mechanizmu naliczania kary w taki sposób, który może prowadzić do sytuacji, w której wysokość kary umownej za jeden dzień opóźnienia jest wyższa od wartości zamówienia jednostkowego.

Nieuwzględnienie powyższych okoliczności przy definiowaniu kar umownych może prowadzić w następstwie zastosowania wadliwych zapisów umowy do bezpodstawnego wzbogacenia się strony żądającej ich zapłaty

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kłopotliwą, naruszającą równowagę stron w sposób nadmierny, a „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przynajmniej mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

(https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0012/41313/Lista-klauzul-naruszajacych-rownowage-kontraktowa-w-sposob-nadmierny.pdf).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Obowiązują zapisy SIWZ.

Pytanie 53

Wykonawca zwraca się z prośbą o rezygnację z zapisu §7 ust. 1 wzoru umowy bądź jego modyfikacji i miarkowania wskazanej w niej wysokości kary umownej w ten sposób, by wynosiła ona 5% wartości netto niezrealizowanej części umowy. Pierwotna konstrukcja dopuszcza naliczanie kary od zrealizowanej części umowy, w zakresie której Zamawiający nie poniósł szkody, co jak zostało wskazane w argumentacji dotyczącej wcześniejszych pytań, stanowi naruszenie zasad ustalania kar umownych. Niezależnie, w przypadku niektórych naruszeń uprawniających Zamawiającego do odstąpienia od umowy, Zamawiający legitymowany będzie do obciążenia Wykonawcy karami umowymi z tytułu nienależytego wykonywania umowy oraz dodatkowo – z tytułu odstąpienia od umowy. W efekcie nastąpi nieuprawniona kumulacja kar umownych.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Obowiązują zapisy SIWZ.

Pytanie 54

Czy Zamawiający przewiduje stosowanie do zawartej w ramach niniejszego postępowania umowy zamówienia publicznego regulacji wskazanych w art. 15r. i n. ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. 2020 r., poz. 374 ze zm.)?

Wykonawca wskazuje, iż ww. ustawa nie wskazuje wprost, do których umów w sprawie zamówienia publicznego należy stosować jej przepisy, czy do umów zawartych przed stanem epidemii COVID-19, czy także do umów zawieranych w czasie stanu epidemii COVID-19. Cel wprowadzenia przepisów sugeruje, iż wspomniane mechanizmy dotyczą umów już wykonywanych, tj. zawartych przed wystąpieniem epidemii choroby COVID-19, czyli okoliczności nieprzewidzianej. Z uwagi, iż wystąpienie epidemii choroby COVID-19 nie jest nieprzewidywalne, mogą pojawić się wątpliwości odnośnie stosowania zapisów ww. ustawy do umowy zawartej w wyniku niniejszego postępowania. W ocenie Wykonawcy, mając na uwagę występujące w obecnym czasie niestabilność i niepewność procesów gospodarczych, a także nieprzewidywalność dalszych skutków społeczno – gospodarczych epidemii choroby COVID-19 (np. wciąż utrzymujące się zakłócenia w łańcuchu dostaw, coraz większe ryzyko wystąpienia braków niektórych komponentów oraz wzrostu cen m. in. z uwagi na przewagę popytu nad podażą niektórych produktów) regulacje ww. ustawy winny być stosowane w drodze analogii także do umów zawartych po wystąpieniu epidemii. Przełoży się to na większą elastyczność przy wykonywaniu takich umów, a także pozwoli na pełną ich realizację pomimo zmieniających się warunków otoczenia prawnego i gospodarczego. Dodatkowo, zapewnienie w ten sposób większej efektywności i prawdopodobieństwa bezkonfliktowej realizacji umowy jest zgodne z intencją ustawodawcy wskazaną w uzasadnieniu ww. ustawy: *Kontynuowanie wykonania umowy o udzielenie zamówienia publicznego w okresie występowania COVID-19 może być uzależnione od odpowiedniej modyfikacji treści łączącego je stosunku prawnego. Dokonanie takiej modyfikacji, po wystąpieniu okoliczności wywołanych COVID-19, ale również zanim dojdzie do naruszenia przez którąkolwiek ze stron umowy pierwotnych warunków wykonania umowy, pozwoli uniknąć potencjalnych sporów na tle odpowiedzialności odszkodowawczej za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy.*

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje. Jak sam Wykonawca wskazał w przypadku wystąpienia okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19 na należyte wykonanie umowy o udzielenie przedmiotowego zamówienia, ma zastosowanie Ustawa z dnia 31.03.2020r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 poz. 568).

Pytanie 55

Wykonawca zwraca się z prośbą o rezygnację przez Zamawiającego z zapisu par. 4 ust. 7 wzoru umowy. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotem umowy są usługi serwisowe. Posiadanie przez Wykonawcę odpowiednich kompetencji i kwalifikacji w zakresie serwisowania nie jest tożsame z dysponowaniem przez Wykonawcę urządzeniami zastępczymi do wszystkich urządzeń, które tylko potencjalnie mogą być przedmiotem usług Wykonawcy. Pozostawienie ww. zapisu pośrednio wpływa na ograniczenie kręgu podmiotów, które wezmą udział w postępowaniu oraz ilości złożonych w postępowaniu ofert, nadto może wpłynąć na wysokość

oferowanych cen z uwagi na konieczność uwzględnienia przez Wykonawcę ryzyka dysponowania odpowiednim sprzętem celem jego udostępnienia na czas naprawy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Obowiązują zapisy SIWZ.

Dotyczy zapisów umowy:

Pytanie 56

Czy Zamawiający widzi możliwość zmiany § 5 ust. 5 poprzez dodanie punktu 5 o treści:

5) wzrostu średniego kursu walut (euro, dolar) o więcej niż 6%,

– jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Obowiązują zapisy SIWZ.

Pytanie 57

Czy Zamawiający widzi możliwość zmiany § 7 ust. 1- 5 poprzez nadanie mu brzmienia:

1. W przypadku nie wykonania usługi w terminie wymaganym przez Zamawiającego, Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 5 % wynagrodzenia brutto przedmiotu umowy, określonego w § 3 ust.1.

2. W przypadku nienależytego wykonania usługi, Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 10 % wynagrodzenia brutto przedmiotu umowy, określonego w § 3 ust.1.

3. W przypadku nie dostarczenia urządzenia zastępczego w terminie opisanym w § 4 ust. 7, Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 10% wynagrodzenia brutto przedmiotu umowy, określonego w § 3 ust. 1, za każdy dzień zwłoki.

4. W przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z winy Wykonawcy, Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 10 % wynagrodzenia brutto niezrealizowanej części przedmiotu umowy.

5. W przypadku określonym w ust. 1 gdy zwłoka przekroczy 20 dni, Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od umowy i naliczenia kary umownej w wysokości 10 % wynagrodzenia brutto niezrealizowanej części przedmiotu umowy, określonego w § 3 ust.1.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Obowiązują zapisy SIWZ.

Pytanie 58

Umowa par. 4 pkt. 13 - czy usuwanie usterek stwierdzonych w trakcie przeglądu obejmuje również części zamienne niezbędne do usunięcia tych usterek czy koszty tych części zamienne będą dodatkowo płatne przez Zamawiającego?

Odpowiedź: Tak , jeżeli zajdzie taka konieczność po przedstawieniu pisemnej kalkulacji cenowej zgodnie z § 4 ust. 15 w zw. z § 4 ust. 13 „Projekt umowy”, stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ.

Pytanie 59

Umowa par. 4 pkt. 15 - prosimy o określenie zakresu napraw do wykonywania, tzn. czy naprawy te mają obejmować robociznę, dojazdy i niezbędne części zamienne?

Odpowiedź: Zgodnie z § 4 ust. 18 w zw. z § 4 ust. 15 „Projekt umowy”, stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ.

Pytanie 60

3) W odniesieniu do zapisu paragraf 5, pkt. 2 wnosimy o modyfikację do brzmienia "Wartość umowy brutto oraz jej poszczególnych elementów podlega automatycznej zmianie uwzględniającej zmianę stawki podatku od towarów i usług (VAT), która obowiązuje z mocy prawa od dnia wprowadzenia urzędowej zmiany i nie wymaga załączania formy aneksu".

Prośba podyktowana jest faktem, że zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 9 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw, będzie się stosować nowe brzmienie załącznika nr 3 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług tj. za usługi będące przedmiotem umowy stawkę VAT wynoszącą 8%, gdyż usługi te można zakwalifikować jako usługi wskazane w poz. 69 lub poz. 73 załącznika nr 3 do ustawy o VAT tzn. usług dotyczących wyrobów medycznych. Wejście w życie ustawy miało nastąpić w dniu 01.04.2020, jednak weszła w życie ustawa z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (dalej „ustawa Tarcza antykryzysowa”). Zgodnie z art. 63 ustawy Tarcza antykryzysowa, termin rozpoczęcia stosowania nowego brzmienia załącznika nr 3 ustawy o VAT, określony w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 9 sierpnia

2019 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw, uległ przesunięciu z dnia 1 kwietnia 2020 r. na dzień 1 lipca 2020 r.

W związku z powyższym aktualne brzmienie zapisu umowy jest niekorzystne dla Zamawiającego, gdyż oznacza, że po wejściu w życie ustawy pozwalającej stosować stawkę VAT 8% zamiast 23%, cena netto ulegnie zwiększeniu. Wnosimy jak na wstępie o modyfikację zapisu.

Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 10.

Pytanie 61

Dotyczy treści umowy w § 2 pkt. 4

Jeżeli zakres czynności wykonywanych w ramach przeglądów powinien być zgodny z zaleceniami producenta i obowiązującymi przepisami prawa, a producent wymaga aby przeglądy były wykonywane przez osoby przeszkolone przez producenta, to rozumiemy, że Zamawiający wymaga tym samym imiennych certyfikatów ukończenia szkolenia u producenta danego sprzętu oraz dysponowania oprogramowaniem serwisowym.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga tylko dla pakietów 75, 81, 90, 98,, 112, 121, 124, 136, 155, 158, 160, 166, 170, 182, 183, 188, 189, zgodnie z SIWZ. Dla pozostałych pakietów dopuszcza, ale nie wymaga.

Pytanie 62

Dotyczy treści umowy w § 3 pkt. 1

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie zapisu w w/w punkcie, tj. czy w miejscu wynagrodzenia brutto za wykonany przedmiot umowy należy wpisać kwotę za 24 miesiące jak w tabelce w formularzu cenowym i czy faktury mają być wystawiane co miesiąc?

Odpowiedź: Zamawiający informuje: Należy wpisać kwotę za 24 m-ce, faktury wystawiane po wykonaniu usługi zgodnie z formularzem cenowym.

Pytanie 63

Dotyczy treści umowy w § 4 pkt. 1

Skoro Wykonawca, podpisując umowę, oświadcza, że posiada odpowiednie uprawnienia, wiedzę i doświadczenie oraz dysponuje osobami zdolnymi do wykonania przedmiotu umowy oraz posiada przeszkolenie serwisowe w zakresie przeglądów i napraw sprzętu i aparatury medycznej będących przedmiotem zamówienia, przeprowadzone przez producenta lub jego autoryzowany podmiot, czy Zamawiający niniejszym potwierdza, że wymaga dysponowania osobami przeszkolonymi przez producenta lub autoryzowanego dystrybutora?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga w zakresie pakietów 75, 81, 90, 98,, 112, 121, 124, 136, 155, 158, 160, 166, 170, 182, 183, 188, 189, zgodnie z SIWZ. Dla pozostałych pakietów dopuszcza, ale nie wymaga.

Pytanie 64

Dotyczy treści umowy w § 4 pkt. 9

Czy Zamawiający zgodnie z treścią zapisu w w/w punkcie będzie wymagał od Wykonawcy dysponowania osobami przeszkolonymi przez producenta lub autoryzowanego dystrybutora zgodnie z zaleceniami producenta oraz dysponowania oprogramowaniem serwisowym?

Odpowiedź: Zamawiający będzie wymagał w zakresie pakietów 75, 81, 90, 98,, 112, 121, 124, 136, 155, 158, 160, 166, 170, 182, 183, 188, 189, zgodnie z SIWZ. Dla pozostałych pakietów zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.

Pytanie 65

Dotyczy treści umowy w § 4 pkt. 18

Skoro kalkulacja cenowa nie zawiera kosztów diagnostyki naprawy, które ponosi Wykonawca to jak ma być rozliczana owa diagnostyka i czy wartość umowy w § 3 ust. 1 ma zawierać koszty diagnostyki?

Odpowiedź: Zamawiający nie ponosi kosztów diagnostyki urządzenia zgodnie z zapisami § 4 pkt. 18 umowy.

Pytanie 66

Dot. SIWZ część C.I.1.3 – pakiet 4

Diatermie chirurgiczne to urządzenia dawkujące prąd do ciała pacjenta, a nieprawidłowo wykonane czynności serwisowe mogą stać się przyczyną incydentu medycznego. Jednocześnie zgodnie z wymogami producenta diatermii wg zadania 4 tj. firmy ERBE Elektromedizin GmbH Niemcy (np. w instrukcji użytkowania urządzenia) czynności serwisowe (w szczególności naprawy i zmiany) powinny być wykonywane wyłącznie przez producenta lub osobę upoważnioną przez niego.

Z uwagi na powyższe wnioskujemy o objęcie pakietu 4 wymogiem dla potencjału kadrowego Wykonawcy posiadania szkoleń serwisowych przeprowadzonych przez producenta lub jego autoryzowany podmiot (analogicznie jak dla niektórych pakietów - pkt. C.b kryteriów oceny zdolności technicznej lub zawodowej)

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 67

dot. pakiet 4 - diatermie ERBE

Prosimy o informację, czy z uwagi na i rzwyższone ryzyko wystąpienia incydentu medycznego, Zamawiający wymagać będzie od Wykonawcy dysponowania autoryzacją producenta do wykonywania czynności serwisowych.

Nieautoryzowana ingerencja w urządzenie skutkować może ograniczeniem odpowiedzialności wytwórcy za produkt.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.

Zamawiający informuje, że w dniu 29.05.2020 r. pismem WSz – II.4.291.34.171.2020 dokonał zmiany treści SIWZ, która uwzględnia odpowiedzi r a pytania 10, 18, 20, 24 i 47.

p.o. DYREKTOR

Wiktor Stasiak