

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot. przetargu nieograniczonego na: Zakup aparatury i sprzętu medycznego dla Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii oraz Oddziału Okulistycznego Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.

Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu zgodnie z art. 92 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) i przepisami wykonawczymi, informuje, że w trybie przetargu nieograniczonego na przedmiotowe zamówienie wybrał najkorzystniejszą ofertę następującej Firmy:

Pakiet 1

Viridian Polska Sp. z o. o., ul. Morgowa 4, 04-224 Warszawa

Cena oferty brutto: 462 240,00 zł.

Na przedmiotowe zamówienie złożono 1 ofertę w/w Wykonawcy – Oferta nr 1.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Cena brutto w zł.	Funkcjonalność (ilość pkt zgodnie z załącznikiem nr 2 do SIWZ)	Liczba pkt w kryterium cena brutto 60% (Kryterium oceny ofert wg SIWZ, Część D pkt I.5)	Liczba pkt w kryterium funkcjonalność 40% (Kryterium oceny ofert wg SIWZ, Część D pkt I.5)	Razem
1	462 240,00	140 pkt	60 pkt	40,00 pkt	100 pkt

Pakiet 2

Ekomark Sp. z o. o., ul. Boguckiego 1a, 01-508 Warszawa

Cena oferty brutto: 50 000,00 zł.

Na przedmiotowe zamówienie złożono 2 oferty:

Oferta nr 1 – Viridian Polska Sp. z o. o., ul. Morgowa 4, 04-224 Warszawa

Oferta nr 2 – Ekomark Sp. z o. o., ul. Boguckiego 1a, 01-508 Warszawa

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Cena brutto w zł.	Okres gwarancji sprzętu (ilość pkt zgodnie z załącznikiem nr 2 do SIWZ)	Funkcjonalność (ilość pkt zgodnie z załącznikiem nr 2 do SIWZ)	Liczba pkt w kryterium cena brutto 60% (Kryterium oceny ofert wg SIWZ, Część D pkt I.5)	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji sprzętu 20% (Kryterium oceny ofert wg SIWZ, Część D pkt I.5)	Liczba pkt w kryterium funkcjonalność 20% (Kryterium oceny ofert wg SIWZ, Część D pkt I.5)	Razem
1	30 240,00	36 m-cy – 20 pkt	10 pkt	Oferta odrzucona			
2	50 000,00	24 m-ce – 0 pkt	10 pkt	60,00 pkt	0,00 pkt	20,00 pkt	80,00 pkt

Pakiet 3

Ekomark Sp. z o. o., ul. Boguckiego 1a, 01-508 Warszawa

Cena oferty brutto: 699 995,52 zł.

Na przedmiotowe zamówienie złożono 1 ofertę w/w Wykonawcy – Oferta nr 2.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Cena brutto w zł.	Okres gwarancji sprzętu (ilość pkt zgodnie z załącznikiem nr 2 do SIWZ)	Funkcjonalność (ilość pkt zgodnie z załącznikiem nr 2 do SIWZ)	Liczba pkt w kryterium cena brutto 60% (Kryterium oceny ofert wg SIWZ, Część D pkt I.5)	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji sprzętu 20% (Kryterium oceny ofert wg SIWZ, Część D pkt I.5)	Liczba pkt w kryterium funkcjonalność 20% (Kryterium oceny ofert wg SIWZ, Część D pkt I.5)	Razem
2	699 995,52	24 m-ce – 0 pkt	10 pkt	60,00 pkt	0,00 pkt	20,00 pkt	80,00 pkt

Uzasadnienie wyboru ofert:

Zamawiający wybrał Wykonawcę którego oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w SIWZ, jest zgodna z w/w Ustawą, nie podlega odrzuceniu i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium – uzyskała największą ilość punktów. Wykonawca wykazał, że spełnia warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Jednocześnie Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu, informuje o:

1. Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni:
Nie wykluczono żadnego Wykonawcy w zakresie Pakietu 1 – 4.
2. Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Pakiet 2

Oferta nr 1 – Viridian Polska Sp. z o. o., ul. Morgowa 4, 04-224 Warszawa

Podstawa prawna odrzucenia

Art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.).

Uzasadnienie:

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w Załączniku nr 2 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia dla Pakietu 2 wskazał parametry techniczno-użytkowe jakie musi spełniać oferowany respirator transportowy.

Wykonawca – Viridian Polska Sp. z o. o., ul. Morgowa 4, 04-224 Warszawa, zaoferował respirator Philips Respironics Trilogy 202 jest typowym respiratorem do terapii domowej głównie nieinwazyjnej z możliwością wentylacji inwazyjnej (bardzo ograniczonej ze względu na brak pomiarów wydechowych). Wskazuje na to system pomiarowy: respirator może pracować z układem pasywnym i układem z zewnętrzną zastawką wydechową, w takim zestawieniu wszystkie parametry wdechowe są kalkulowane, natomiast brak jest pomiarów wydechowych. W układzie z czujnikiem proxymalnym i zastawką wydechową jest mierzony tylko wdech, w dalszym ciągu żaden parametr wydechowy nie jest mierzony.

Zamawiający w pkt III.7 Załącznika nr 2 do SIWZ Opis przedmiotu zamówienia dla Pakietu 2 wymagał kompensacji przecieków.

Kompensacja przecieku wyżej wskazana działa tylko z układami pasywnymi bez zastawki wydechowej. Przeciek nie jest mierzony, a tylko szacowany.

Powyższe potwierdza skrócony przewodnik dotyczący obsługi respiratora Trilogy 202 firmy Philips Respironics:

- str. 11 Konfiguracja układów respiratora – Budowa i działanie obwodu pasywnego cyt. (...) „Obwód pasywny szacuje wartości ciśnień dla pacjenta na podstawie oporu standartowego obwodu pacjenta. (...), może spowodować wzrost oporu. W takim przypDKU RESPIRATOR Trilogy 202 może wyświetlić nieco wyższe wartości ciśnienia niż faktycznie przeznaczone dla pacjenta. Obwód

- pasywny umożliwia korzystanie z funkcji kompensacji nieuszczelności”;
• str. 13 Budowa i działanie obwodu pasywnego cyt. (...) „Czujnik przepływu działa jednokierunkowo (...). W obwodzie aktywnym z PAP kompensacja przecieków nie jest dostępna.”

Dodatkowo Zamawiający w pkt. III.37 wymagał Płynnie regulowany czas narastania.
Oferowany przez Wykonawcę respirator transportowy wskazuje w/w parametr skokowo.
Powyższe również potwierdza skrócony przewodnik dotyczący obsługi respiratora Trilogy 202 firmy Philips Respironics – wersja angielska, str. 32.

Wobec powyższego oferowany przez Wykonawcę – Viridian Polska Sp. z o. o., ul. Morgowa 4, 04-224 Warszawa przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z zakresie Pakietu 2.

Pakiet 4

Oferta nr 3 – Medical Partner Sp. z o.o., ul Szczepankowo 158 b, 61-313 Poznań

Podstawa prawna odrzucenia

Art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.).

Uzasadnienie:

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dla przedmiotowego postępowania w Części C w pkt VI wskazał jakie dokumenty stanowią ofertę.

Zgodnie z pkt VI.1 cyt (...) „Oprócz dokumentów wymienionych w Części C pkt III 1.1) oferta winna zawierać:

- 1) Wypełniony i podpisany Formularz Oferty – załącznik nr 1 do SIWZ.
- 2) Wypełniony i podpisany Opis przedmiotu zamówienia **wraz z formularzem cenowym** – załącznik nr 2 do SIWZ.
- 3) Potwierdzenie złożenia wadium.” (...)

Wykonawca – Medical Partner Sp. z o. o., ul Szczepankowo 158 b, 61-313 Poznań, złożył wypełniony i podpisany opis przedmiotu zamówienia dla Pakietu 4 (zgodnie z załącznikiem nr 2 do SIWZ), zawierający parametry techniczne oferowanego przez Wykonawcę okulistycznego optycznego tomografu kohorentnego, **ale nie załączył do oferty formularza cenowego.**

Wobec powyższego oferta Wykonawcy Medical Partner Sp. z o. o., ul Szczepankowo 158 b, 61-313 Poznań nie spełnia wymagań SIWZ zawartych w Części C pkt VI.1.2). Nie ma zastosowania art. 26 ust. 3 Ustawy PZP.

3. Dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów: nie dotyczy w zakresie Pakietu 1 – 4.
Zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów.
4. Nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów: nie dotyczy w zakresie Pakietu 1 – 4.
Zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów.
5. Unieważnieniu postępowania: nie dotyczy w zakresie Pakietu 1 – 3.
Postępowanie nie zostało unieważnione. Postępowanie zakończone jest wyborem najkorzystniejszej oferty.
6. Unieważnieniu postępowania w zakresie **Pakietu 4.**
Podstawa prawna unieważnienia postępowania:
Art. 93 ust. 1 pkt. 1) Ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) .
Uzasadnienie: Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
Do w/w pakietu złożono jedną ofertę, która podlega odrzuceniu.