

WOJEWÓDZKI SZPITAL im. ZOFII Z ZAMOYSKICH TARNOWSKIEJ W TARNOBZREGU
WSz – II.4.291.77.96.2018/2019.UE

Tarnobrzeg, dnia 17.04.2019 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot: przetargu nieograniczonego na Roboty budowlane termomodernizacyjne „Termomodernizacja budynków F2, C i K w Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.

Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu zgodnie z art. 92 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) i przepisami wykonawczymi, informuje, że w trybie przetargu nieograniczonego na przedmiotowe zamówienie wybrał najkorzystniejszą ofertę następującej Firmy:

Zadanie 1

CREO Sp. z o.o., ul. Baczyńskiego 9a, 35-210 Rzeszów
Cena oferty brutto: 7 035 600,00 zł.

Na przedmiotowe zamówienie złożono 4 oferty:

- Oferta nr 1 – CREO Sp. z o.o., ul. Baczyńskiego 9a, 35-210 Rzeszów,
- Oferta nr 2 – Zakład Remontowo-Budowlany Roman Olszowy, ul. Szkolna 55, 36-147 Kosowy,
- Oferta nr 3 – Konsorcjum: ML SYSTEM S.A. Zaczernie 190G, 36-062 Zaczernie ML SYSTEM sp. z o.o. Zaczernie 190G, 36-062 Zaczernie,
- Oferta nr 6 – Konsorcjum: PJM INVEST Sp. z o.o. Sp. k., ul. Witosa 66D, 25-561 Kielce Zakład Remontowo Budowlany Jarosław Marciniec, ul. Witosa 66D, 25-561 Kielce

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Cena brutto w zł.	Okres gwarancji na wykonanie robót budowlanych	Liczba pkt w kryterium cena brutto 85% (Kryterium oceny ofert wg SIWZ, Część D pkt I.5)	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji na wykonanie robót budowlanych 15% (Kryterium oceny ofert wg SIWZ, Część D pkt I.5)	Razem
1	7 035 600,00	10 lat	85,00 pkt	15,00 pkt	100 pkt
6	6 298 000,00	10 lat	Oferta odrzucona		
2	9 657 345,00	10 lat	Oferta odrzucona		
3	9 716 093,49	5 lat	Oferta odrzucona		

Zadanie 2

MIWAX Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe, ul. B. Śmiałego 2A, 39-400 Tarnobrzeg
Cena oferty brutto: 1 192 253,67 zł.

Na przedmiotowe zamówienie złożono 5 ofert:

- Oferta nr 1 – CREO Sp. z o.o., ul. Baczyńskiego 9a, 35-210 Rzeszów,
- Oferta nr 2 – Zakład Remontowo-Budowlany Roman Olszowy, ul. Szkolna 55, 36-147 Kosowy,
- Oferta nr 4 – KALDO Sp. z o.o., ul. Holownicza 12, 27-600 Sandomierz,
- Oferta nr 5 – MIWAX Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe, ul. B. Śmiałego 2A, 39-400 Tarnobrzeg,
- Oferta nr 6 – Konsorcjum: PJM INVEST Sp. z o.o. Sp. k., ul. Witosa 66D, 25-561 Kielce Zakład Remontowo Budowlany Jarosław Marciniec, ul. Witosa 66D, 25-561 Kielce

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr	Cena brutto	Okres gwarancji na	Liczba pkt w	Liczba pkt w kryterium	Razem
----	-------------	--------------------	--------------	------------------------	-------

oferty	w zł.	wykonanie robót budowlanych	kryterium cena brutto 85% (Kryterium oceny ofert wg SIWZ, Część D pkt I.5)	okres gwarancji na wykonanie robót budowlanych 15% (Kryterium oceny ofert wg SIWZ, Część D pkt I.5)	
5	1 192 253,67	10 lat	85,00 pkt	15,00 pkt	100 pkt
1	1 327 834,20	10 lat	76,32 pkt	15,00 pkt	91,32 pkt
6	1 170 611,00	10 lat	Oferta odrzucona		
4	1 217 505,59	5 lat	Oferta odrzucona		
2	1 358 759,12	10 lat	Oferta odrzucona		

Zadanie 3

CREO Sp. z o.o., ul. Baczyńskiego 9a, 35-210 Rzeszów
 Cena oferty brutto: 1 052 019,00 zł.

Na przedmiotowe zamówienie złożono 4 oferty:

Oferta nr 1 – CREO Sp. z o.o., ul. Baczyńskiego 9a, 35-210 Rzeszów,

Oferta nr 2 – Zakład Remontowo-Budowlany Roman Olszowy, ul. Szkolna 55, 36-147 Kosowy,

Oferta nr 4 – KALDO Sp. z o.o., ul. Hołownicza 12, 27-600 Sandomierz,

Oferta nr 6 – Konsorcjum: PJM INVEST Sp. z o.o. Sp. k., ul. Witosa 66D, 25-561 Kielce Zakład Remontowo Budowlany Jarosław Marciniak, ul. Witosa 66D, 25-561 Kielce

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Cena brutto w zł.	Okres gwarancji na wykonanie robót budowlanych	Liczba pkt w kryterium cena brutto 85% (Kryterium oceny ofert wg SIWZ, Część D pkt I.5)	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji na wykonanie robót budowlanych 15% (Kryterium oceny ofert wg SIWZ, Część D pkt I.5)	Razem
1	1 052 019,00	10 lat	85,00 pkt	15,00 pkt	100 pkt
4	995 335,74	5 lat	Oferta odrzucona		
6	1 071 384,00	10 lat	Oferta odrzucona		
2	1 179 137,54	10 lat	Oferta odrzucona		

Uzasadnienie wyboru ofert:

Zamawiający wybrał Wykonawcę którego oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w SIWZ, jest zgodna z w/w Ustawą, nie podlega odrzuceniu i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium – uzyskała największą ilość punktów. Wykonawca wykazał, że spełnia warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Jednocześnie Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu, informuje o:

- Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni:
Nie wykluczono żadnego Wykonawcy w zakresie Zadania 1 – 3.
- Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:
Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu informuje, że w przedmiotowym postępowaniu odrzuca ofertę Wykonawcy:

Zadanie 1:

Oferta nr 2 – Zakład Remontowo-Budowlany Roman Olszowy, ul. Szkolna 55, 36-147 Kosowy,
Oferta nr 3 – Konsorcjum: ML SYSTEM S.A. Zaczernie 190G, 36-062 Zaczernie ML SYSTEM sp. z o.o.
Zaczernie 190G, 36-062 Zaczernie,
Oferta nr 6 – Konsorcjum: PJM INVEST Sp. z o.o. Sp. k., ul. Witosa 66D, 25-561 Kielce Zakład
Remontowo Budowlany Jarosław Marciniak, ul. Witosa 66D, 25-561 Kielce.

Podstawa prawna odrzucenia:

Art. 89 ust. 1 pkt. 7a w związku z art. 85 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 1986 z późn. zm.).

Uzasadnienie:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres 60 dni tj.: do dnia 25.04.2019 r., na podstawie z art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn.zm.), pismem WSz – II.4.291.77.39.2018/2019.UE z dnia 19.02.2019 r.

W wymaganym przez Zamawiającego terminie, tj. do dnia 24.02.2019 r. Wykonawca Konsorcjum: PJM INVEST Sp. z o.o. Sp. k., ul. Witosa 66D, 25-561 Kielce Zakład Remontowo Budowlany Jarosław Marciniak, ul. Witosa 66D, 25-561 Kielce pismem otrzymanym w dniu 21.02.2019r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Natomiast Wykonawca Konsorcjum: ML SYSTEM S.A. Zaczernie 190G, 36-062 Zaczernie ML SYSTEM sp. z o.o Zaczernie 190G, 36-062 Zaczernie oraz Wykonawca Zakład Remontowo-Budowlany Roman Olszowy, ul. Szkolna 55, 36-147 Kosowy w wymaganym przez Zamawiającego terminie, tj. do dnia 24.02.2019 r. nie odpowiedzieli na wniosek Zamawiającego w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą.

Zadanie 2:

Oferta nr 2 – Zakład Remontowo-Budowlany Roman Olszowy, ul. Szkolna 55, 36-147 Kosowy,
Oferta nr 4 – KALDO Sp. z o.o., ul. Holownicza 12, 27-600 Sandomierz,
Oferta nr 6 – Konsorcjum: PJM INVEST Sp. z o.o. Sp. k., ul. Witosa 66D, 25-561 Kielce Zakład
Remontowo Budowlany Jarosław Marciniak, ul. Witosa 66D, 25-561 Kielce

Podstawa prawna odrzucenia:

Art. 89 ust. 1 pkt. 7a w związku z art. 85 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 1986 z późn. zm.).

Uzasadnienie:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres 60 dni tj.: do dnia 25.04.2019 r., na podstawie z art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn.zm.), pismem WSz – II.4.291.77.39.2018/2019.UE z dnia 19.02.2019 r.

W wymaganym przez Zamawiającego terminie, tj. do dnia 24.02.2019 r. Wykonawca Konsorcjum: PJM INVEST Sp. z o.o. Sp. k., ul. Witosa 66D, 25-561 Kielce Zakład Remontowo Budowlany Jarosław Marciniak, ul. Witosa 66D, 25-561 Kielce pismem otrzymanym w dniu 21.02.2019r. oraz Wykonawca KALDO Sp. z o.o., ul. Holownicza 12, 27-600 Sandomierz pismem otrzymanym drogą elektroniczną w dniu 22.02.019r. i pocztą w dniu 25.02.2019r. nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Natomiast Wykonawca Zakład Remontowo-Budowlany Roman Olszowy, ul. Szkolna 55, 36-147 Kosowy w wymaganym przez Zamawiającego terminie, tj. do dnia 24.02.2019 r. nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą.

Zadanie 3:

Oferta nr 2 – Zakład Remontowo-Budowlany Roman Olszowy, ul. Szkolna 55, 36-147 Kosowy,
Oferta nr 4 – KALDO Sp. z o.o., ul. Holownicza 12, 27-600 Sandomierz,
Oferta nr 6 – Konsorcjum: PJM INVEST Sp. z o.o. Sp. k., ul. Witosa 66D, 25-561 Kielce Zakład
Remontowo Budowlany Jarosław Marciniak, ul. Witosa 66D, 25-561 Kielce

Podstawa prawna odrzucenia:

Art. 89 ust. 1 pkt. 7a w związku z art. 85 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 1986 z późn. zm.).

Uzasadnienie:

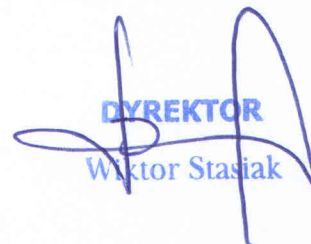
Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres 60 dni tj.: do dnia 25.04.2019 r., na podstawie z art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn.zm.), pismem WSz – II.4.291.77.39.2018/2019.UE z dnia 19.02.2019 r.

W wymaganym przez Zamawiającego terminie, tj. do dnia 24.02.2019 r. Wykonawca Konsorcjum: PJM INVEST Sp. z o.o. Sp. k., ul. Witosa 66D, 25-561 Kielce Zakład Remontowo Budowlany Jarosław Marciniak, ul. Witosa 66D, 25-561 Kielce pismem otrzymanym w dniu 21.02.2019r. oraz Wykonawca KALDO Sp. z o.o., ul. Holownicza 12, 27-600 Sandomierz pismem otrzymanym drogą elektroniczną w dniu 22.02.2019r. i pocztą w dniu 25.02.2019r. nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Natomiast Wykonawca Zakład Remontowo-Budowlany Roman Olszowy, ul. Szkolna 55, 36-147 Kosowy w wymaganym przez Zamawiającego terminie, tj. do dnia 24.02.2019 r. nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą.

3. Dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów: nie dotyczy w zakresie Zadania 1 – 3. Zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów.
4. Nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów: nie dotyczy w zakresie Zadania 1 – 3. Zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów.
5. Unieważnieniu postępowania: nie dotyczy w zakresie Zadania 1 – 3.. Postępowanie nie zostało unieważnione. Postępowanie zakończone jest wyborem najkorzystniejszej oferty.


DYREKTOR
Wiktor Stasiak