

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot. przetargu nieograniczonego na: Dostawę środków czystości dla Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.

Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu zgodnie z art. 92 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2017r. poz. 1579 z póź. zm.) i przepisami wykonawczymi, informuje, że w trybie przetargu nieograniczonego na przedmiotowe zamówienie wybrał najkorzystniejsze oferty następujących Firm:

Pakiet 1

HENRY KRUSE Sp. z o.o., ul. Kolejowa 3, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce

Cena oferty brutto: 7 697,19 zł. – 60 pkt.

Termin częściowy realizacji zamówienia: 2 dni – 20 pkt

Razem – 80 pkt

Na przedmiotowe zamówienie złożono 1 ofertę w/w Wykonawcy – Oferta nr 6.

Pakiet 2

NOVA P.H. Artur Chudek, ul. Jutrzenki 6, 20-538 Lublin

Cena oferty brutto: 20 992,25 zł.

Na przedmiotowe zamówienie złożono 3 oferty:

Oferta nr 3 - NOVA P.H. Artur Chudek, ul. Jutrzenki 6, 20-538 Lublin

Oferta nr 5 - Przedsiębiorstwo Handlowe ADMOR Jerzy Moryto, ul. Wierzbicka 58/1, 26-600 Radom

Oferta nr 8 - Firma Handlowo – Usługowa Kograko Sp. j. Grażyna i Krzysztof Kozak, ul. Sandomierska 6, 39-200 Dębica

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

| Nr oferty | Cena brutto w zł. | Termin częściowy realizacji zamówienia dni | Liczba pkt w kryterium cena brutto 60% | Liczba pkt w kryterium Termin częściowy realizacji zamówienia 40% | Razem pkt |
|-----------|-------------------|--|--|---|-----------|
| 3 | 20 992,25 | 1 | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| 8 | 23 819,79 | 1 | 52,70 | 40,00 | 92,70 |
| 5 | 22 512,83 | 2 | 55,95 | 20,00 | 75,95 |

Pakiet 3

NOVA P.H. Artur Chudek, ul. Jutrzenki 6, 20-538 Lublin

Cena oferty brutto: 8 451,64 zł.

Na przedmiotowe zamówienie złożono 3 oferty:

Oferta nr 3 - NOVA P.H. Artur Chudek, ul. Jutrzenki 6, 20-538 Lublin

Oferta nr 5 - Przedsiębiorstwo Handlowe ADMOR Jerzy Moryto, ul. Wierzbicka 58/1, 26-600 Radom

Oferta nr 8 - Firma Handlowo – Usługowa Kograko Sp. j. Grażyna i Krzysztof Kozak, ul. Sandomierska 6, 39-200 Dębica

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

| Nr oferty | Cena brutto w zł. | Termin częściowy realizacji zamówienia dni | Liczba pkt w kryterium cena brutto 60% | Liczba pkt w kryterium Termin częściowy realizacji zamówienia 40% | Razem pkt |
|-----------|-------------------|--|--|---|-----------|
| 3 | 8 451,64 | 1 | 57,85 | 40,00 | 97,85 |
| 8 | 11 531,57 | 1 | 42,40 | 40,00 | 82,40 |
| 5 | 8 148,25 | 2 | 60,00 | 20,00 | 80,00 |

Pakiet 5

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe C.E.G. Olga Perlińska, ul. Pryzmaty 15, 02-226 Warszawa

Cena oferty brutto: 11 186,24 zł.

Na przedmiotowe zamówienie złożono 2 oferty:

Oferta nr 2 - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe C.E.G. Olga Perlińska, ul. Pryzmaty 15, 02-226 Warszawa

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

| Nr oferty | Cena brutto w zł. | Termin częściowy realizacji zamówienia dni | Liczba pkt w kryterium cena brutto 60% | Liczba pkt w kryterium Termin częściowy realizacji zamówienia 40% | Razem pkt |
|-----------|-------------------|--|--|---|-----------|
| 2 | 11 186,24 | 1 | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| 5 | 21 282,73 | 2 | 31,54 | 20,00 | 51,54 |

Pakiet 6

NOVA P.H. Artur Chudek, ul. Jutrzenki 6, 20-538 Lublin

Cena oferty brutto: 6 052,58 zł.

Na przedmiotowe zamówienie złożono 2 oferty:

Oferta nr 3 - NOVA P.H. Artur Chudek, ul. Jutrzenki 6, 20-538 Lublin

Oferta nr 5 - Przedsiębiorstwo Handlowe ADMOR Jerzy Moryto, ul. Wierzbicka 58/1, 26-600 Radom

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

| Nr oferty | Cena brutto w zł. | Termin częściowy realizacji zamówienia dni | Liczba pkt w kryterium cena brutto 60% | Liczba pkt w kryterium Termin częściowy realizacji zamówienia 40% | Razem pkt |
|-----------|-------------------|--|--|---|-----------|
| 3 | 6 052,58 | 1 | 59,36 | 40,00 | 99,36 |
| 5 | 5 987,74 | 2 | 60,00 | 20,00 | 80,00 |

Pakiet 8

HENRY KRUSE Sp. z o.o., ul. Kolejowa 3, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce

Cena oferty brutto: 62 588,37 zł. – 60 pkt.

Termin częściowy realizacji zamówienia: 2 dni – 20 pkt

Razem – 80 pkt

Na przedmiotowe zamówienie złożono 1 ofertę w/w Wykonawcy – Oferta nr 6.

Pakiet 10

HELPLAST Hadasik i wspólnicy sp. j., ul. Powstańców Śl.11, 43-190 Mikołów

Cena oferty brutto: 51 176,36 zł.

Na przedmiotowe zamówienie złożono 2 oferty:

Oferta nr 3 - NOVA P.H. Artur Chudek, ul. Jutrzenki 6, 20-538 Lublin

Oferta nr 4 - HELPLAST Hadasik i wspólnicy sp. j., ul. Powstańców Śl.11, 43-190 Mikołów

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

| Nr oferty | Cena brutto w zł. | Termin częściowy realizacji zamówienia dni | Liczba pkt w kryterium cena brutto 60% | Liczba pkt w kryterium Termin częściowy realizacji zamówienia 40% | Razem pkt |
|-----------|-------------------|--|--|---|-----------|
| 4 | 51 176,36 | 1 | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| 3 | 51 414,12 | 1 | 59,72 | 40,00 | 99,72 |

Pakiet 11

NOVA P.H. Artur Chudek, ul. Jutrzenki 6, 20-538 Lublin

Cena oferty brutto: 4 735,50 zł.

Na przedmiotowe zamówienie złożono 3 oferty:

Oferta nr 1 - BKF TEMZI Łódź Sp. z o.o. ul. Zgierska 39, 91-451 Łódź

Oferta nr 3 - NOVA P.H. Artur Chudek, ul. Jutrzenki 6, 20-538 Lublin

Oferta nr 5 - Przedsiębiorstwo Handlowe ADMOR Jerzy Moryto, ul. Wierzbicka 58/1, 26-600 Radom

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

| Nr oferty | Cena brutto w zł. | Termin częściowy realizacji zamówienia | Liczba pkt w kryterium | Liczba pkt w kryterium | Razem pkt |
|-----------|-------------------|--|------------------------|------------------------|-----------|
|-----------|-------------------|--|------------------------|------------------------|-----------|

| | | dni | cena brutto 60% | Termin częściowy realizacji zamówienia 40% | |
|---|----------|-----|-----------------|--|-------|
| 3 | 4 735,50 | 1 | 56,16 | 40,00 | 96,16 |
| 8 | 4 432,31 | 2 | 60,00 | 20,00 | 80,00 |
| 1 | 7 503,00 | - | | Oferta odrzucona | |

Pakiet 13

ARMED Dystrybucja Sprzętu Medycznego Tomasz Podesek, ul. Langiewicza 80, 28-100 Busko Zdrój

Cena oferty brutto: 63 099,70 zł. – 60 pkt.

Termin częściowy realizacji zamówienia: 1 dzień – 40 pkt

Razem – 100 pkt

Na przedmiotowe zamówienie złożono 1 ofertę w/w Wykonawcy – Oferta nr 7.

Pakiet 14

HENRY KRUSE Sp. z o.o., ul. Kolejowa 3, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce

Cena oferty brutto: 3 044,61 zł. – 60 pkt.

Termin częściowy realizacji zamówienia: 2 dni – 20 pkt

Razem – 80 pkt

Na przedmiotowe zamówienie złożono 1 ofertę w/w Wykonawcy – Oferta nr 6.

Uzasadnienie wyboru ofert:

Zamawiający wybrał Wykonawcę którego oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w SIWZ, jest zgodna z w/w Ustawą, nie podlega odrzuceniu i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium – uzyskała największą ilość punktów. Wykonawca wykazał, że spełnia warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Termin zawarcia umowy:

Zamawiający zawrze umowę o udzielenie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z póź. zm.).

Jednocześnie Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu, informuje o:

1. Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni:

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy w zakresie Pakietu 1 – 14.

2. Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Pakiet 4:

Oferta nr 3 - NOVA P.H. Artur Chudek, ul. Jutrzenki 6, 20-538 Lublin

Oferta nr 5 - Przedsiębiorstwo Handlowe ADMOR Jerzy Moryto, ul. Wierzbicka 58/1, 26-600 Radom

Podstawa prawna odrzucenia:

Ustawa Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z póź. zm.) art. 89 ust. 1 pkt. 2.

Uzasadnienie:

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawcy złożyli ofertę dla pakietu 4 i załączono w formularzu cenowym stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ w pozycji 2 zaoferowali papier toaletowy typu Jumbo nie spełniający wymagań Zamawiającego. Zamawiający w SIWZ w Części C pkt III.3.1) wymagał złożenia próbek dla poz.2 w Pakiecie 4 w celu potwierdzenia, że oferowane przez Wykonawcę dostawy odpowiadają wymaganiom określone przez Zamawiającego. Zamawiający wezwał Wykonawców do złożenia próbek. Wykonawcy w wymaganym terminie złożyli próbki. Zamawiający wymagał papieru o długości 140 metrów. Po ocenie i weryfikacji przez Zamawiającego załączonych próbek:

Wykonawca: NOVA P.H. Artur Chudek, ul. Jutrzenki 6, 20-538 Lublin zaoferował papier o długości 122 m.

Wykonawca: Przedsiębiorstwo Handlowe ADMOR Jerzy Moryto, ul. Wierzbicka 58/1, 26-600 Radom zaoferował papier o długości 106 m.

Wobec powyższego oferta w/w Wykonawców jest niezgodne z treścią SIWZ.

Pakiet 11:

Oferta nr 1 - BKF TEMZI Łódź Sp. z o.o. ul. Zgierska 39, 91-451 Łódź

Podstawa prawna odrzucenia:

Ustawa Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z póź. zm.) art. 89 ust. 1 pkt. 2.

Uzasadnienie:

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w SIWZ w Części D pkt I.5b) opisał kryteria, którymi będzie się kierował przy wyborze oferty, oraz wskazał znaczenie tych kryteriów i sposób oceny ofert. Jednym z w/w kryteriów był termin częściowy realizacji zamówienia z następującym opisem:

realizacja zamówienia do 3 dni od daty złożenia zamówienia (R_b) 0 pkt (warunek minimalny)

realizacja zamówienia do 2 dni od daty złożenia zamówienia (R_b) 20 pkt

realizacja zamówienia w ciągu 1 dnia od daty złożenia zamówienia (R_b) 40 pkt

Wykonawca: BKF TEMZI Łódź Sp. z o.o. ul. Zgierska 39, 91-451 Łódź, w Formularzu ofert w pkt 5 nie określił terminu dostarczenia zamówienia, będącego jednym z kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty.

Zamawiający określił w SIWZ warunek minimalny, czyli bezwzględnie wymagany aby ten termin wynosił 3 dni od daty złożenia zamówienia.

3. Dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów: nie dotyczy w zakresie Pakietu 1 – 14.
Zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów.

4. Nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów: nie dotyczy w zakresie Pakietu 1 – 14.
Zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów.

5. Unieważnieniu postępowania w zakresie: **Pakietu 7, 9 i 12.**

Podstawa prawna unieważnienia postępowania:

Ustawa Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) art. 93 ust. 1 pkt. 1).

Uzasadnienie: Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Do w/w pakietów nie wpłynęła żadna oferta.

Unieważnieniu postępowania w zakresie: **Pakietu 4**

Podstawa prawna unieważnienia postępowania:

Ustawa Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) art. 93 ust. 1 pkt. 1).

Uzasadnienie: Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Dla Pakietu 4 złożono dwie oferty, które podlegają odrzuceniu.

Otrzymują:

1 x Wykonawcy wg rozdzielnika

1 x a/a

DYREKTOR
Wiktor Stasiak