

Tarnobrzeg, dnia 18.06.2018 r.

WSz-IV.72.OF.5.2018

DIAGNOSTYKA
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Prof. M. Życzkowskiego 16
31-864 Kraków

Dotyczy: *konkursu ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie diagnostyki laboratoryjnej i mikrobiologii wraz z najmem pomieszczeń na świadczenie tych usług dla Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.*

Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu po rozpatrzeniu złożonego odwołania z dnia 15 czerwca 2018 r. DIAGNOSTYKI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą ul. Prof. M. Życzkowskiego 16 31-864 Kraków, działając na zasadzie art. 153 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w związku z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej oraz w oparciu o zapisy w rozdziale X punkt 12 SWKO informuje co następuje:

Złożone odwołanie jest nieuzasadnione i jako takie nie może być uwzględnione w zakresie wniosków, a to ponowne dokonanie oceny ofert z wyłączeniem podlegającej odrzuceniu oferty ALAB laboratoria Sp. z o. o., względnie unieważnienie postępowania konkursowego i ogłoszenie ponownego konkursu mającego za przedmiot te same świadczenia zdrowotne.

Uzasadnienie

Złożona oferta przez firmę ALAB laboratoria Sp. z o. o. wbrew zarzutowi nie podlega odrzuceniu. Treść złożonej oferty wraz ze złożonymi przez firmę ALAB do niej wyjaśnieniami, nie jest niezgodna z obowiązującymi przepisami - rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 23 marca 2006 r. w sprawie standardów jakości dla medycznych laboratoriów diagnostycznych i mikrobiologicznych (t.j. Dz. U. 2016. poz. 1665). Zarzut dotyczący czasu wykonywania badania w odniesieniu do trzech badań: APTT (ICD-9: G11), gazometria podstawowa (pH PCO₂, PO₂) (ICD-9: O29) oraz mleczany ilościowo (ICD-9: N11) wbrew zarzutom składającego odwołanie, nie narusza obowiązujących przepisów cytowanego wyżej aktu prawnego. Treść par. 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 23 marca 2006 r. w sprawie standardów jakości dla medycznych laboratoriów diagnostycznych i mikrobiologicznych (t.j. Dz. U. 2016. poz. 1665) wskazuje, iż „Przy stosowaniu standardów jakości maksymalny czas od pozyskania materiału do wykonania badania określa załącznik nr 3 do rozporządzenia, o ile w szczególnych zaleceniach wytwórców wyrobu medycznego stosowanego do diagnostyki in vitro nie dopuszczono innego czasu. Jeżeli badanie jest wykonane po upływie maksymalnego czasu od pozyskania materiału do wykonania badania, to w dokumentacji odnotowuje się przyczyny oraz zaznacza na formularzu wyników fakt wykonania badania po tym czasie.” Jak wynika zatem z przytoczonego przepisu istnieje możliwość regulacji maksymalnego czasu wykonywania badań od momentu pozyskania materiału do wykonania badania, ze względu na zalecenia wytwórców wyrobu medycznego. Ponadto, sam ustawodawca przewiduje możliwość wykonania badania po upływie maksymalnego czasu nakazując ten fakt odnotować w dokumentacji oraz zaznaczyć na formularzu wyników.

Najistotniejsze jednak w całości oceny wyboru oferty jest fakt, iż z treści przedłożonych wyjaśnień przez firmę ALAB, ta ostatnia zobowiązała się do wykonania tych trzech badań będących przedmiotem odwołania

w możliwie najkrótszym czasie, nie dłuższym niż jedna godzina. Nadto, ALAB laboratoria Sp. z o. o. zobowiązał się w wyżej wymienionym piśmie, że realizuje i będzie realizował badania w ramach tego postępowania zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 23 marca 2006 r. w sprawie standardów jakości dla medycznych laboratoriów diagnostycznych i mikrobiologicznych (t.j. Dz. U. 2016. poz. 1665).

Odnosząc się do zarzutu drugiego, to należy wskazać dodatkowo, iż obydwie oferty zarówno składającego odwołanie jak i ALAB laboratoria Sp. z o. o. posiadają laboratoria zastępcze w odległości powyżej jednej godziny transportu materiału. Wskazany przez ALAB laboratoria Sp. z o. o. dodatkowy punkt na ul. Mickiewicza 34 w Tarnobrzegu w części przynajmniej spełnia warunki laboratorium zastępczego. Zatem to kryterium nie stanowiło podstawy do wyboru czy też odrzucenia oferty.

Biorąc pod uwagę powyższe należało oddalić odwołanie jako nieuzasadnione.

Z poważaniem

DYREKTOR
Wiktor Stasiak

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a